**Z A P I S N I K**

**SA 32. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 16. lipnja 2016.

32. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 16. lipnja 2016. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Bilješke vodi Sanja Mladiček – Tajnica-referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Ivica Levar, Ivica Mračić, Milica Piličić, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Tomislav Kunovec, Krešimir Malec, Drago Dianek, Stjepan Klak, Borislav Kovačić

Odsutan: Martin Laškarin

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Željko Posilović - Zamjenik gradonačelnika Grada Ivanić-Grada
3. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
4. Tihana Vuković Počuč - privremena pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
5. Tomislav Abramović - komunalni redar
6. Dražena Mucha - Voditelj odsjeka za financije i računovodstvo
7. Mario Mikulić, direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad, d.o.o.
8. Darko Rupčić - direktor Ivaplin d.o.o.
9. Terezija Mirković Berković - Urbanistički institut Hrvatske d.o.o.
10. Vilma Stopfer - Urbanistički institut Hrvatske d.o.o.
11. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.
12. TV Jabuka

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 13 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici Gradskog vijeća jednoglasno su usvojeni zapisnici sa 29. i 30. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 13 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

**D N E V N I R E D**

0. Aktualni sat,

1. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o donošenju IV. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja UPU-4 za područje Ivanić-Grad, Donji Šarampov i Jalševec Breški,

2. Razmatranje prijedloga i donošenje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,

3. Razmatranje prijedlog i donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada,

4. Razmatranje prijedlog i donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,

5. Razno.

1. **TOČKA**

g. Tomislav Cuvaj – postavlja pitanje vezano na radove koji su se odvijali na trafostanici uz Spomen dom, a dio nogostupa još uvijek je neasfaltiran, nebetoniran i potrebno je sanirati i riješiti taj problem.

g. Tomislav Abramović – utvrđeni su ti prekopi i već je upućeno trgovačkom društvu Ivaplin da sanira navedene površine te bi u skoro vrijeme to trebalo biti riješeno, takva obavijest dobivena je iz Ivaplina.

g. Igor Cepetić – postavlja tri pitanja – obzirom da samo što nije otvorena e-punionica u gradu zanima ga da li Grad razmišlja o zamjeni svog starog vozila sa novim električnim automobilom kako bi promovirali takav način vožnje, a prilikom nabave vozila misli da se mogu dobiti subvencije od ministarstva i države te bi to bila i isplativa nabava. Drugo pitanje upućuje ispred više udruga građana, navode da su čuli na Obiteljskom radiju Ivanić da Gradska udruga umirovljenika pomaže OPG-ima kod prodaje njihovih proizvoda, te ga zanima na koji način je to regulirano. Da li to radi Gradska udruga, da li ima sklopljen kakav ugovor ili im samo iznajmljuje prostor. Te moli pojašnjenje radi drugih udruga. Treće pitanje vezano uz objavu na stranicama Grada Ivanić-Grada, ispred riječi objava moglo bi se svašta staviti, zanima ga da li Gradonačelnik stoji iza te objave s obzirom da se spominju neke netočne stvari. Prvo što se tiče samog objekta o kojem se raspravljalo na zajedničkoj sjednici vijeća bilo je govora o vodoopskrbi i koliki bi bio iznos investicija u gradu, nigdje nije bilo spomenuto i nije se raspravljalo o projektima izgradnje nove kanalizacije u iznosu od 220.000.000,00 kn. Zatim navodi da oni tamo nisu bili protiv, dapače, misli da su svi istaknuli da podržavaju takav projekt, znaju da je on potreban, znaju radi čega se radi okrupnjavanje, ali su naveli koje su sporne stvari, a to je preuzimanje poslovnih udjela gdje smatraju da nije dovoljno uračunat u onaj kapital vrijednost koju +je kasnije dožupan spomenuo da su vrijednosti naših poduzeća veće od temeljnog kapitala, što je još veća stvar da smatraju da poslovni udjeli koje se preuzima nisu ispravni potencijalno, može se reći štetni za Grad. Vjeruju da nisu, samo možda gradonačelnik zna neku drugu stranu priče koju oni ne znaju. Znači, nije dovoljno vrednovano, ima još puno nepoznanica, a vid da je radi njih došao u pitanje projekt i misli da radi njih nije došlo, bila je dovoljna većina, oni su samo upozoravali na nepoznanice, te ga zanima s obzirom da je to objavljeno da li su voljni objaviti na stranicama Grada ono na što su upozoravali da smatraju da nije dobro.

Gradonačelnik - što se tiče e-punionica, ne razmišlja se momentalno o zamjeni automobila što se vidi i kroz proračun, nije predviđena nikakva investicija kupovine automobila u ovoj fazi. U proračunu za iduću proračunsku godinu može se eventualno razmatrati tu temu. Za sada to nije u planu, iako se slaže s vijećnikom da određene beneficije nabave takvog automobila postoje i da vjerojatno slijedeći novi eventualni nekakav gradski automobil bi sasvim sigurno mogao biti i biti će u klasi takovih nekakvih automobila. Što se tiče Udruge umirovljenika navodi da prostor u kojem ona boravi nije gradski, prostor je županijski, Grad nema nikakve ingerencije nad samim tim prostorom pa ne može ništa o tome niti odgovoriti, a i misli da je pitanje možda više sa samu Udrugu umirovljenika, dvije su i obadvije funkcioniraju kao udruge umirovljenika, Grad nema nikakvu značajnu ingerenciju nad samom Udrugom pa može se zatražiti nekakav odgovor. Što se tiče objave na stranicama Grada, misli da je ona korektna u odnosu na ono što se desilo, tamo je prvenstveno navedeno da zbog nepodržavanja, odnosno suzdržanog glasanja vijećnika iz Kloštra njihovo vijeće nije niti prihvatilo takovu odluku i da su istu odluku donijeli gradski vijećnici. Ono što vijećnik govori o razlozima koji su ih ponukali da ne postupe i ne daju glas za nego da budu suzdržani, naveli su ih i kao takve, drži da imaju pravo na to, iako je njegov stav da za to nije bilo razloga. Što se tiče ostalih dvojbi, o njima se diskutiralo i na Gradskom vijeću prije, diskutira se i danas i misli da se zna stav i prije te odluke tamo, i u diskusijama tamo su se čuli ti stavovi. Navodi da ima informaciju da se po hitnom postupku saziva Općinsko vijeće Kloštar Ivanića, pa očito se nešto promijenilo i u njihovom stavu, pretpostavlja, u jednome danu. Ono s čime drži da je ugroženost projekta, što sasvim sigurno je, znači da bez promjene Odluke Općinskog vijeća Općine Kloštar Ivanić je gotovo nemoguće sprovesti ono što je od najznačajnijeg pitanja za Grad Ivanić-Grad, a to je ispunjavanje uvjeta Jaspersa koji za Grad predstavljaju vrijednost projekta u iznosu od 270.000.000,00 kn. O društvenom ugovoru se tamo nije odlučivalo, zaprimio je na samom vijeću razloge koji su iznijeti, to su razlozi o kojima se i prije raspravljalo, oni na neki način će biti predmet rasprave sutrašnjeg sastanka u Županiji svih čimbenika u tom projektu. Osim toga, zna i da će se neki zahtjevi Ivanić-Grada Uvažavati i da će sutra biti, sasvim sigurno, dugotrajna i burna sjednica. Kao što Grad ima neke razloge zašto misli da bi trebala biti drugačija prava, tako vjerojatno imaju i drugi i kroz raspravu i inzistiranja tamo, nada se da će doći do adekvatnog rješenja. Misli da jedino što je bitno naglasiti je da je Ivanić-Grad do sada ulagao u infrastrukturu, bile su određene investicije u vodnu infrastrukturu, sva ta infrastruktura i dalje ostaje na području grada Ivanić-Grada, ovim projektima ona će se samo nadograđivati i nadopunjavati, radi se o značajnim iznosima, a onaj moment koji se željelo, na neki način na njega se i ukazalo, da se proba valorizirati i ulaganja u sama poduzeća do sada, odnosno konkretno u zemljane cijevi koje su postavljene, pročistač i ostala infrastruktura koja je građena, iz niza razloga osobno misli da će to biti teško provedivo. Puno su značajnije, smatra, stavke koje se odnose na funkcioniranje samog poduzeća, na donošenje odluka u samom poduzeću, misli da je vrlo bitno da svi novci koji se prikupe na području Grada i dviju općina ostaju u našem vodnom području i da sama organizacija i funkcioniranje poduzeća bude postavljeno da budu čisti računi. A što se tiče vrijednosti investicije od sveukupno 270.000,00 kn na području Grada da iz bilo kojeg razloga ona bude ugrožena, smatra da bi to bilo vrlo loše i za građane Ivanić-Grada. U tom smislu, misli da je o toj temi puno govoreno, govorilo se cijelo prošlo Gradsko vijeće, govorilo se na zajedničkoj sjednici vijeća, a govori se i danas i smatra da svi imaju tu svoj stav, a smatra da je ipak odluka Općinskog vijeća Kloštar Ivanić i vijećnika tamo bila sasvim neodgovorna, što se pokazalo i time što se već dva-tri dana nakon vijeća saziva nova sjednica pa će se vidjeti što će ona izroditi.

g. Igor Cepetić – navodi da ovaj odgovor nije ono što su znali u ponedjeljak, znači već su se neke stvari promijenile, radi se na tome da bude bolje i to je upravo razlog zašto su tada bili suzdržani vijećnici SDP-a i vijećniku iz HNS-a. Stvari se u toku tjedna već mijenjaju od onog što je bilo prezentirano i što su dobili u materijalima iz Županije. Ovaj odgovor da su znali u ponedjeljak glasali bi za.

Gradonačelnik – navodi da mora reći da se i tada govorilo da se ne donosi tada onaj društveni plan koji je bio predložen, a na kojeg su svi imali pritužbe. U materijalima su već bili priložene službene pritužbe Grada na sam taj društveni ugovor koje su se u potpunosti poklapale i sa pritužbama vijećnika, prema tome i oni su uložili svoje pritužbe na to i imali svoje drugo viđenje prema tome, ali su isto tako znali da nekakvo suzdržano glasovanje cijeli taj projekt baca. U tom smislu je to bila ta nekakva odgovornost i potpuno je siguran već sada da u konačnici kada bude i eventualno usvojen društveni ugovor opet neće biti u sto postotnom omjeru biti zadovoljni sa njim i da će uvijek moći i kao oporba kritizirati da se nije usvojilo sve ono što se smatra da je trebalo. To je, na žalost, kompromis, a i cijeli projekt ne smije nikako biti ugrožen, on mora ići dalje, benefiti koji se izvlače iz tog su neusporedivo veći od bilo kakvih drugih sitnih političkih prepucavanja, a kada je toliko sudionika kompromis je nužan.

g. Krešimir Malec – Postavlja pitanje g. Lešu zašto se koristi službenim stranicama Grada za političko prepucavanje, odnosno diskreditiranje političkih protivnika, odnosno drugačijeg mišljenja, to nije privatna stranica, niti je stranačka stranica. Na privatnoj i stranačkoj stranici mogu pisati što god žele, pljuvati, hvaliti, diskreditirati i izražavati svoja mišljenja, a ovo je stranica građana grada Ivanić-Grada. Navodi da to ide i g. predsjednika jer je to bilo na sjednici Gradskog vijeća održanoj u Križu, a ovo je dno dna i nikada se dogodilo nije. Potom je obrazložio razloge suzdržanog glasovanja, te navodi da po treći puta javno govori, drugi puta u ovoj sali, za projekta je, za pitku vodu je, za objedinjivanje je, za racionalizaciju je, za to da se isto tako unaprijedi i vodovod i odvodnju, mada o odvodnji tamo nije bilo riječi. Jedini trenutak kada se može raspravljati o tome je bila zajednička sjednica triju vijeća gdje se raspravljalo o dvije točke. Jedan je bila kriteriji, odnosno prijenos udjela u novu tvrtku. Referira se samo na dostavljeni materijal, i to je bio zadnji pokušaj da uz podršku Gradskog vijeća g. Leš pokuša još jedanput prije usvajanja te odluke sa kolegama u županijskoj skupštini, odnosno sa Županom, pokuša napraviti još jednom pritisak i da se ti udjeli preraspodjele na neki drugi način. Jedini način koji je bio predložen je bio način da se uzme kriterij broja stanovnika. U dostavljenim materijalima navedeno je s čime je Grad ušao, a s čime izašao, te navodi da Dugo Selo ulazi sa 467.000,00 kn, Sveti Ivan Zelina sa 1.500.000,00 kn, Grad Vrbovec sa 885.000,00 kn, Grad Ivanić-Grad sa 20.099.000,00 kn, Rugvica sa 233.000,00, Križ 966.000,00 kn, Kloštar 644.000,00 kn, to su vrijednosti tvrtke koje su u materijalima napisane, to je uneseno u imovinu, u bilancu. Dugo Selo ušlo je sa 467.000,00 kn a izlazi po novome, u novoj zajedničkoj firmi izlaze van sa 4.400.000,00 kn, deset puta više, s udjelom 1.75% odu na 16.55 %. Sveti Ivan Zelina ulazi sa 1.500.000,00 kn, a izlazi sa 4.000.000,00 kn u novoj firmi, sa 5,6% odlaze na 15,00%. Vrbovec ulazi sa 885.000,00 kn izlazi van sa 3.700,000,00 kn, udio 3,38 a po novom 14%. Grad Ivanić-Grad ulazi sa 20.099.000,00 kn i izlazi van u novoj firmi sa 3.677.000,00 kn, minus 16.422.000,00 kn. Sa 75% udjela izlazi van sa 13,7%. Navodi da su pozvali g. Leša i zadnji trenutak, da se ne stopira projekt, ali da se isto tako zaštiti imovinu građana, jer oni su ulagali. 40-50 godina je ulaganja unutra. Napominje da su bili suzdržani, nisu bili protiv projekta, nego su bili da se pokuša nešto napraviti i da u tim udjelima, ne govori o društvenom ugovoru, društveni ugovor tek dolazi. Iznosi da na sastanku 13.5. kada se o tome raspravljalo u Županiji su bili prisutni svi gradonačelnici i načelnici, a jedino nije bilo našeg gradonačelnika, predsjednika skupštine trgovačkih društava.

Gradonačelnik – navodi da je nevjerojatno da čovjek koji vodi firmu kakvu vodi može bljezgariti ovakve gluposti kakve melje sada vijećnik ovdje. Navedeno apsolutno nema veze ni sa čim

Predsjednik Gradskog vijeća – upozorava Gradonačelnika na korištenje finijeg rječnika.

Gradonačelnik – prihvaća, nevjerojatno mu je da na takav način gospodin diskutira, ali u redu. Potpuno je jasno tko unosi najveću vrijednost u firmu i tko ima najveću vrijednost, a to je poduzeće Dukom. Da li je nekom nešto upisano u temeljni kapital ili nije, u ovom smislu i ovom kontekstu to po niz bilo kakvih kriterija nema veze. Vrijednost poduzeća, vrijednost firmi, vrijednost nekretnina koje se unosi unutra je potpuno drugačija od onoga što je uknjiženo u temeljni kapital. Vidjet će se tko je unio najveću, a tko najmanju vrijednost u poduzeće. Cijevi koje su u Ivanić-Gradu i pročistač kojeg se gradilo u Ivanić-Gradu uvijek će ostati u Ivanić-Gradu i uvijek će pripadati dotičnoj firmi. U slučaju bilo kakvih problema, po Zakonu o vodama, apsolutno sve dolazi u vlasništvo opet jedinica lokalne samouprave. Isto je tako i sa svim drugim poduzećima. Istina je da gradska firma ima u temeljni kapital upisane cjevovode, ali to je stvar politike firme, politike poduzeća kako će svoju imovinu provoditi, dok neke druge nemaju, ali unose u zajedničku vrijednost tvrtke. Tako Dukom unosi i zgrade, nekretnine i zemljišta koja ima u vlasništvu i kada se to zbroji zajedno sa ulaganjima koja su imali u zadnjih godinu, premašuju ulaganja Ivanić-Grada za značajne sume. Obrazlagano je, i obrazloženo je, o svemu se razgovaralo i sve je obrazloženo, sve to unosi se u firmu i u poduzeće prilikom pripajanja poduzeća, znači zgrada Dukoma nije u vlasništvu Dugog Sela, nego je u vlasništvu tvrtke, kao i zemljišta koja su u vlasništvu tvrtke i tvrtka ih unosi u zajedničku firmu, zajedničko poduzeće. Situaciju kako je vijećnik ovdje sada iznosi nije niti približno takva, ali jest i istina je da je mreža u našem gradu daleko razvijenija nego što je na primjer mreža u Vrbovcu ili u Zelini. Najznačajniji dio cijele priče su dokumenti koji će se kasnije donositi, u kojima će se odlučivati kako će se određivati zajedničke komponente u sufinanciranju europskog projekta, na koji način će se sve ono što građani Ivanić-Grada uplaćuju i plaćaju, i po stavkama naknade za razvoj i po ostalim stavkama, da taj novac ostaje i da se ulaže na području Ivanić-Grada. Što se tiče udjela u novom poduzeću, sama knjiženja koja su u našoj Odvodnji u temeljnom kapitalu ne znači to da ostale tvrtke ne unose kompletno svoje vrijednosti, nisu knjiženi u temeljni kapital, ali su u vlasništvu tvrtki i one su u vlasništvu poduzeća. Siguran je i potpuno mu je jasno da je ono što će na neki način biti predmet razgovora vjerojatno već sutra, to je način na koji će se odlučivati, to je način na koji će se donositi odluke u samoj tvrtki, to je način koliko će biti potrebno ruku da se nešto izglasa ili ne u samoj tvrtki, funkcioniranje tvrtke, mjesta u nadzornim odborima i u ostalim dijelovima tvrtki. Na neki način mu je jasan stav vijećnika, gdje se na neki način osjeća povrijeđenim radi toga što je na stranicama Grada zapravo napisana istina. Napisano je glasanje i prvenstveno se obrazlagalo stav Općine Kloštar koja je sa svojim suzdržanim glasovima zapravo srušila projekt ukupne vrijednosti milijardu kuna, a što se tiče Grada Ivanić-Grada, Općine Kloštar i Križ nekih 270-280 milijuna kuna, a navedeno je prvenstveno da je takav bio i stav vijećnika. Shvaća zašto je bio stav takav kakav je i iznesen, s obzirom da su na neki način i oporbena stranka i s obzirom da je to jako dobra materija na kojoj se može nekoga napadati upravo na ovaj način na koji je to sada vijećnik napravio. Svjestan je i jako dobro zna razlučivati što je interes ili nije interes Grada i građana i misli da je svakako ovdje interes i Grada i građana da se ujedine u tu tvrtku. To je preduvjet da bi se u gradu dobilo ulaganje od 280 milijuna kuna, da bi se izgradilo novi pročistač, novih 45 km kanalizacijske mreže, da bi se zamijenilo novih 25 km vodovodnih cijevi. Ivanić-Grad kao takav danas za 0 kuna kroz ulaganje od 32 milijuna kuna Hrvatskih voda i 8 milijuna zagrebačke županije u novu crpnu stanicu i u novi cjevovod, već za 0 kuna je dobio vrijednost 40 milijuna kuna sa adekvatnom opskrbom pitke vode i u dovoljnim količinama. Također, udio Grada u krajnjoj liniji u tom poduzeću ako se gleda i ne odnosi se na samo tih 14%, ili koliko je vijećnik rekao, u odnosu na 270 budućih milijuna kuna i na ove kune koje su sada, nego je taj postotak u odnosu na milijardu kuna koje će biti uložene u tu novu tvrtku i koje će podići vrijednost same tvrtke za više od milijardu kuna. Ono za što će se boriti i za što se bori to je definitivno i prvenstveno interes građana, ovo je sigurno interes građana, može shvatiti da je vijećniku na neki način možda i krivo što je suzdržano tada glasao, a i nije mu vjerojatno krivo, imao je svoje razloge koji su u krajnjoj liniji i opravdani, ali ne zna radi čega bi politizirali ako se kaže da su bili suzdržani i da to nisu podržali. S druge strane, također, može reći da što se tiče sudjelovanja na tim sastancima, jako je dobro upoznat što se na sastancima dešavalo i u direktnim pristupima kada je bio na samim sastancima, a i mimo sastanaka, misli da su i sa Županijom, Županom i sa samom tvrtkom, direktorom tvrtke u zadnjih šest mjeseci odradili toliko sastanaka da ih ne može niti pobrojati, u zadnjih par mjeseci to je više od pedeset sastanaka i jako su dobro upoznati sa situacijom, a i uvijek na tim sastancima su bili prisutni najrelevantniji čimbenici u tom projektu i direktori gradskih poduzeća koji se bave sa time, pročelnik koji je zadužen apsolutno za taj sektor kao i on. Dopušta da je istina ono što je vijećnik rekao, možda na tom sastanku tog datuma nije bio, vjeruje da je točno jer taj podatak je očito izvučen. Navodi da će, bez obzira na sve, ovaj projekt zaživjeti u slijedeće tri do četiri godine, da će Ivanić-Grad zahvaljujući tome dobiti pitku vodu, da će u Ivanić-Gradu biti izgrađeno novih 45 km kanalizacije, novih 25 km vodovodne mreže, da će u Ivanić-Gradu biti napravljen novi pročistač, da će za četiri godine imati sustav koji će zadovoljavati sve norme EU i da će se vjerojatno ovim današnjim raspravama možda čak i smijati.

g. Krešimir Malec – navodi daje u prijašnjem sazivu projekt i započet, prateći izvršenja svih ovih godina ne zna da se nešto silno ulagalo novaca ovdje, samo realizacija ide svojim tijekom. Navodi da govore o istoj stvari i ponavljaju se, napominje da je rekao za političku nekorektnost. Bio je suzdržan, problem je, kao što je rekao kolega Cepetić, zašto nije navedeno zašto su bili suzdržani? Tamo su obrazložili zašto su suzdržani. Ponavlja još jednom, pokušavaju natjerati da se promijene startne pozicije. One su sada gotove. Da se ne uđe sa 14 %, da se uđe sa većim postotkom. Kada se donosila Odluka, zato i njegovo nezadovoljstvo, tu je tumačenje revizorske kuće na kojem se i temeljila Odluka Zagrebačke županije, i tu su detaljno napisani razlozi. Od pet razloga koji su uobičajeni na koji način se pripajaju društva, od pet mogućih, uobičajeno kao prvo, kompletna pasiva i aktiva ulazi u novu tvrtku, ima se metodu procjene vrijednosti temeljenu na imovini, druga metoda procjena vrijednosti temeljena na zaradi. Obrazlažu u nekoliko rečenica zašto to ne bi bilo moguće primijeniti na ovo pripajanje. Potom su treća, četvrta i peta metoda, metoda vrijednosti kapitala prikazanu u bilanci društva, metoda korigirane knjigovodstvene vrijednosti ili primjena nekog drugog mjerila koje bi na odgovarajući način odredilo udjele pojedinih članova u kapitalu društva preuzimatelja. I potom navodi u jednoj rečenici da je onda najbolje po broju stanovnika, jedna rečenica obrazloženja. Navodi da se na to referirao i da se pokuša još dok je vrijeme da se pokuša promijeniti postotak udjela Grada u novoj tvrtci. O tome govori, ne govori kontra projekta, kontra svega, sve što je g. Leš naveo može ponoviti i tko bi digao ruku protiv toga. Politički nekorektno, to je bilo pitanje, a ovo je samo prilika da obrazloži kolegama i javnosti zašto smatra da ti kriteriji nisu ravnopravni prema Gradu i da se pokuša još dok je vrijeme zaštititi gradsku imovinu.

Gradonačelnik – smatra da ništa nije napravljeno politički nekorektno, iznesene su činjenice onakve kakve jesu. Također, odluka na temelju koje je vijećnik bio na neki način i protiv, i u materijalima za to vijeće dostavljene su i službene pritužbe Grada Ivanić-Grada na taj oblik društvenog ugovora koje su se u 90% poklapale sa onim što je oporba rekla, no glasali su za, a oni su bili suzdržani, da su i oni bili suzdržani, a mogli su jer imali su site razloge kao i oni, da su bili suzdržani tog projekta ne bi bilo. Nisu si mogli dozvoliti luksuz da budu suzdržani i da onda danas izigravaju što, kritiziraju koga ili da politiziraju i od ovoga rade politički spektakl. Definitivno nema nikakvog politiziranja, navedeno je ono kao što je, shvaća taj stav, i osobno bi htio da Grad ima 27%, zalagat će se za to. Još jednom ističe, sasvim sigurno da nema razloga da se na bilo koji način ugrožava ovaj projekt, a udjeli Grada u odlučivanju , u načinu kako će sama tvrtka dalje funkcionirati i na koji način će se donositi odluke, dozvoljava da to nije savršeno, zalagali su se da se nešto mijenja i nešto se je promijenilo, i sutra će se još nešto mijenjati, i pitanje je da li će biti donesena odluka jer u odnosu na 14 koji su unutra, prije pola sata su kolege iz Dugog Sela bili u Gradu a koji isto imaju nekih svojih zahtjeva koje smatraju da su nepremostivi. Očekuje sutra burnu sjednicu od nekoliko sati u Županiji i nije siguran da će se na kraju odluka donijeti. Interesa je mnogo, svatko može gledati na način na koji hoće, ali samo je jedan put da se dobije milijardu kuna i samo je jedan opcija da Ivanić-Grad pobere 270 milijuna kuna i da u iduće tri do četiri godine napravi sve ono što se treba napraviti, a to je zajedničko poduzeće. Ako se sami nisu u stanju posložiti, očito će netko drugi posložiti. Dat će sve od sebe ispred Grada da se bori za što bolje uvjete, ali projekt se ne smije ugroziti.

g. Željko Pongrac – za primijetiti je bilo da je Općina Križ stavila isti tekst na svoje stranice, pa vjerojatno su i oni smatrali da je to potrebito.

g. Ilija Krištić – postavlja četiri pitanja komunalne problematike i peto vezano na aktualna događanja. Prvo pitanje postavlja vezano na odvodne kanale, o čemu je govorio prije nekoliko sjednica, naročito u posavskom dijelu Ivanić-Grada, konkretno u Zaklepici, kanali su neočišćeni i pitanje je tko ih treba očistiti. Misli da građani, a ako neće građani zna se postupak na koji način treba uz nerazvrstane ceste očistiti odvodne kanale. Drugo pitanje veže se na živice uz nerazvrstane ceste i puteve, konkretno Breška Greda, Petrinska ulica. Moli komunalnog redara da pogleda te uputi i opomene i ostalo da se živice i odvodni kanali trebaju urediti. Treće pitanje je kada će konačno krenuti izgradnja nogostupa u Šumećanima obzirom da je prije nekoliko sjednica, skoro dva mjeseca kako je objavljen javni natječaj, poznat je izvođač radova, nema problema što se tiče kreditiranja, isti takav paralelni objekt kada je krenula javna nabava radovi su na njemu već počeli, to je šetnica uz rijeku Lonju i pitanje je kada će konkretno krenuti radovi? Četvrto, navodi da su kao prethodna vlast dvije godine radili na tome da riješe pitanje problematike dječjeg igrališta i vatrogasnog vježbališta u Šumećanima, bili su neuspješni i za dvije godine nisu riješili. Sadašnja vlast već rješava tri godine, znači skoro su neuspješniji od prethodnika, da li će uopće to moći riješiti i da li to djeca i vatrogasci Šumećana zaslužuju da konačno kao jedan od većih mjesnih odbora dobije dječje igralište i jedno od boljih vatrogasnih društava da dobije svoje vježbalište? Peto pitanje vezano je na trenutnu problematiku udruživanja odvodnje i vodoopskrbe na području Zagrebačke županije Zagreb istok. Možda je nekorektno napisati na gradskim stranicama baš rezultate glasanja, tko je za, tko protiv, po nekakvoj stranačkoj osnovi. Dio primjedbi onog što misli o tome je iznio na prvoj pripremnoj sjednici ovdje, pa i u Križu, u nekoliko razgovora i sa predsjednikom Gradskog vijeća i Gradonačelnikom s čime se ne slaže, a od pet članova Kluba vijećnika SDP-a, HSLS-a i HSU-a, njih dvoje je i pored primjedbi ipak glasalo za ovaj projekt. Nitko nije bio protiv, svi su imali svoje primjedbe i Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada je doneslo pozitivnu Odluku. Dakle uvijek kada se na gradskim stranicama takve stvari iznose ipak treba staviti u cijelosti da je to pozitivna odluka Grada, a to će iskoristiti da postavi Gradonačelniku pitanje. Kada je Grad unio stvarno objektivnu vrijednost koju ima, knjižnu ili bilo kakvu, a jedinice lokalne samouprave su manipulirale sa svojim vrijednostima, zna da Dugo Selo ima veću vrijednost od Ivanić-Grada, Zelina nešto manju vrijednost, o tome je govorio i u Križu, a na kraju se išlo samo na ono što je netko prijavio i nijemu jasno, npr. Brckovljani koji imaju skoro kompletno riješenu infrastrukturu odvodnje i vodoopskrbe njihova unesena vrijednost bila je dvadesetak tisuća kuna. Pitanje gradonačelniku je zašto je uvijek Ivanić-Grad korektan, a drugi nekorektni? Smeta ga zašto se kod ovakvih udruživanja ne ide sa istinitim podacima. Osnova za udruživanje je ono što se nalazi na papiru, a sve ono što se ne nalazi nije osnova. Društveni ugovor kada se jednom potpiše, neće se izmijeniti, iznosi primjer Grada Ivanić-Grada i općina Križ i Kloštar Ivanić.

g. Tomislav Abramović – vezano na prvo i drugo pitanje, živice i grabe, ove godine pokrenuto je nekih dvjesto upravnih postupaka upravo u cilju izvršenja čišćenja i kanala i živica. Konkretno za Zaklepicu misli da je bilo tri rješenja koja su poslana i ljudi su postupili po tim rješenjima, ne zna točno o kojim kanalima vijećnik govori, da li oni uz prometnicu ili kanali Hrvatskih voda, te će provjeriti Što se tiče Petrinske ulice u Breškoj Gredi tamo je vršena kontrola, živica o kojoj vijećnik priča je vjerojatno van urbane sredine, otići će i provjeriti o čemu se radi. Sve ono što je oko kuća Grad je izdavao rješenja i praktički to je pod kontrolom, međutim ono što je van urbanih sredina to će provjeriti i izdati rješenja.

Gradonačelnik – što se tiče Šumećana navodi da je sutra uvođenje u posao i početak radova oko desetak dana nakon toga. Što se tiče samog doma, igrališta i vježbališta pojašnjenje će dati pročelnica s pravne strane, uglavnom misli da je sada blizu konačno rješenje, jedino što se ne bave sa tim tri godine nego nekih šest, sedam mjeseci, od onda od kada je zaprimljen zahtjev za tu transakciju na toj parceli, a vezano na peto pitanje slaže se sa vijećnikom i ne želi sada tu ništa reći, može samo reći jednu stvar a to je da imovina tvrtke koju Grad unosi je apsolutno u cijevima. To su u principu cijevi i niti ih tko može odnesti, niti otuđiti, onaj tko je njihov vlasnik taj će ih održavati, popravljati, taj će voditi brigu o njima. Po Zakonu ako dođe do ikakvih problema u tvrtki te se cijevi, koje su ionako u zemlji, vraćaju se nazad Gradu.

Gđa. Tihana Vuković Počuč – što se tiče pitanja vezano za igralište navodi da može reći da ono samo što nije. Zahtjev je formalno pravno zaprimljen u Gradu u veljači ili početak ožujka, nakon toga napravljen je predugovor, podnijet zahtjev za donošenje rješenja o utvrđivanju građevinske čestice i jučer je kolegica vezano za prostorno plansku dokumentaciju i parcelu društvenog doma koja se pripaja dostavila još određenu dokumentaciju te se nada da će do ljeta biti otkupljeno i prenijeto u vlasništvo Grada.

g. Ilija Krištić – vezano uz odvodnju napominje da se odnosi na kanale uz cestu, podatke će dostaviti komunalnom redaru, a također i što se tiče živica radi se o uglavnom neobrađenim površinama izvan gradskih naselja, ali uz zemljane puteve koji nisu prohodni. Gradonačelniku navodi da nisu pola godine na vlasti, već se radi o tri godine i to je preuzeto od prijašnje vlasti, tada su početi pregovori oko toga sa g. Stanićem i od prvog je dana taj problem što gradonačelnik zna, a druga je stvar kada se formalno počelo rješavati. Peto pitanje navodi da je bila sugestija samo oko toga u buduće da što se tiče interesa Grada, oni su uvijek na prvom mjestu i za sve investicije koje se vode uvijek se mora voditi briga o tome da interes Grada bude na prvom mjestu, a time i interes građana.

g. Željko Brezovečki – navodi da je ovaj tjedan dobio preko sedam, osam mailova te će postaviti nekoliko pitanja. Da li je moguće da direktor Broz obmanjuje građane, a time i samog Gradonačelnika u svezi priključka i distribucije nove vode? Da li je i dalje aktivan spoj u vodospremniku Sobočani sa cijevima koje dovode vodu iz Dubrovčaka? Slijedeće pitanje je da li je napravljen spoj po projektnoj dokumentaciji gdje se vidi da treba biti priključak od ᴓ 400 i kao takav priključen na Sobočane? Treće – pošto je izdana građevinska i uporabna dozvola za novi magistralni vod koji je spojen iz Petruševca i koji opskrbljuje dio Zagreba, Dugog Sela, a sada i Ivanić-Grada kako je moguće da dobivamo kvalitetu vode takva kakva je, a ovih dana građani su se bunili na kvalitetu te stoga traži od direktora da donese nalaze od te iste vode da se vidi kakva je to kvaliteta koja se danas pije u gradu Ivanić-Gradu. Četvrto pitanje je kako je moguće da inženjerka radi u Dubrovčaku? Zar ne bi ona trebala uzimati uzorke u precrpnoj stanici Lipovac ili u Sobočanima? Potom postavlja pitanje Gradonačelniku, ovih dana se moglo vidjeti da je završen natječaj što se tiče izgradnje na SP Zelenjak, umjetna trava, tribina i sve što je potrebno da bi igralište bilo umjetne trave gotovo, pa postavlja puitanje kada Izvođač kreće sa radovima na SP Zelenjak?

Gradonačelnik – odgovor vezano na vodoopskrbu će biti dostavljen u pisanom obliku od direktora tvrtke. Što se tiče SP Zelenjak, da bi se moglo potpisati ugovor potrebno je provesti rebalans Proračuna, najavljuje slijedeću sjednicu vijeća još u ovom mjesecu, a jedna od tema će biti rebalans Proračuna. Ukoliko se Proračun prihvati, dan nakon toga, 29. lipnja, ide odluka, nakon deset dana od odluke je uvođenje u posao i objektivno je za očekivati da bi 15. srpnja mogao biti uveden u posao najpovoljniji ponuditelj.

g. Tomislav Kunovec – navodi da svaki puta krajem školske godine postavlja to pitanje, te će postaviti i ovaj puta, vezano za višak slobodnog vremena osnovnoškolaca i srednjoškolaca. Planira li Grad Ivanić-Grad kakve izvannastavne aktivnosti kako bi ti školski praznici brže i ugodnije prošli za učenike koji ne idu na more? Neke sportske aktivnosti, ljetno kino ili nešto slično. Predsjedniku vijeća upućuje pitanje, te navodi da je 25.5. održana sjednica Gradskog vijeća gdje je kao vijećnik zatražio dva pisana odgovora, očitovanje na financijsko izvješće i izvješće o radu GDCK i financijsko izvješće o poslovanju trgovačkog društva Komunalni centar, u zapisniku je navedeno od strane predsjednika da će biti dostavljeno, prošlo je skoro mjesec dana, a dostavljeno nije.

Gđa. Tihana Vuković Počuč – vezano za očitovanje Crvenog križa odgovara da je danas u službenoj pošti zaprimila na stol te se nije stiglo pripremiti, ali za iduću sjednicu će biti dostavljeno.

Gradonačelnik – u načelu određene aktivnosti za djecu su provođene u okviru Pučkog otvorenog učilišta te će kontaktirati ravnatelja da vidi da li je nešto u planu od tih aktivnosti u ovoj godini. Koliko zna, prijašnjih godina su nekakve aktivnosti bile organizirane u okviru samih osnovnih škola, neke sportske aktivnosti u dvoranama i time su se bavili učitelji, nema sada konkretnu informaciju da može dati da li je nešto u planu. Sam Grad i Gradska uprava nije imala u planu potaknuti nešto takvo, ono što jedino može reći je da je Grad na neki način , odnosno da se uključio, to je kamp robotike koji će se održati početkom srpnja, nešto će roditelji plaćati za djecu, trajat će desetak dana na lokaciji Petica u okviru koje će biti organiziran i smještaj, tako da je to nešto što će i Grad sufinancirati kao aktivnost na samoj lokaciji budućeg tehnološkog parka i to je ono što za sada zna da je u ponudi za najmlađe, a misli da još uvijek nije kasno, pa i ovo pitanje shvaća i kao jednu sugestiju da bi bilo dobro da se vidi, ukoliko je Grad u mogućnosti, da još potakne neke aktivnosti za djecu.

Predsjednik Gradskog vijeća – što se tiče Komunalnog centra navodi da će odgovor biti dostavljen na vrijeme obzirom da je 25.5. krajnje vrijeme je 25.6 i biti će dostavljen odgovor uskoro.

g. Borislav Kovačić – slušajući g. Leša, pada mu na pamet dok je osobno branio nekad djelatnost distribucije plina na našem području navodi da je stalno ponavljao, kao što je i sada u raspravi rekao, cijevi neće itko odnijeti iz zemlje, i branio pedesetak milijuna kuna investicija, itd., ali eto vrijedila su neka druga opredjeljenja. Pitanje je slijedeće – zašto je napuštena dobra praksa u prošlim sazivima Gradskog vijeća kada se išlo na zajedničke sjednice sva tri vijeća bio je dobar običaj konzultativnog sastanka vijećnika ili predstavnika klubova. Bio je zajednički sastanak sa Križem i kloštrom, ali kako je interes Križa i Kloštra i Ivanić-Grad jedan kroz naše poduzeće spram ostala tri grada, odnosno ostale JLS, tako isto postoji i posebni interes Ivanić-Grada u odnosu i na Križ i na Kloštar. Bilo je razloga da se održi takav jedan konzultativni sastanak. Ovako svašta pada na pamet, bez obzira što je g. Leš govorio koliko je on osobno, što vjeruje jer na takvoj je poziciji, održao sastanaka pripremnih u Županiji i sa predstavnicima drugih gradova općina, sve to vijećnici ovdje nisu znali. Navodi da to nikako nije utjecalo na odluku, ovaj projekt ne da je prijašnja vlast iznjedrila, obnašali su dužnost u Gradu još 2011. kada je potpisan prvi sporazum, misli da se krenulo u te razgovore negdje 2007., 2008. godine kada se počelo govoriti o Zagrebu istok. Sada pada na pamet da li to netko želi prikriti kroz ovakvu pomalo aljkavu pripremu. Što je sprječavalo g. Leša ili gospodina predsjednika da sazovu sve vijećnike, zašto se tu praksu napušta, ovo je problematika od posebnog interesa i značaja za Grad Ivanić-Grad i za sve sugrađane. I naravno nije jedini gospodin Leš ovdje koji zna prepoznati interese sugrađana, pa zašto su vijećnici birani u Gradsko vijeće, zašto ih ima koliko ih ima i zašto se ne bi čulo, pogotovo na jedenom zatvorenom sastanku, ali zašto ne održati jedan konzultativni sastanak upravo da se može sve prodiskutirati i sigurno da je onda spomenuta objava na stranicama Grada i podmetanje, jer to nije njihov stav, jer kretali su sa pitanjima koja su tehnička, ostaje puno toga o čemu su govorili prethodnici, između ostalog do krajnje cijene. Ono što se sada ne dogovori nema poslije, zato je sada pozicija gospodina Leša otežana, jako, jer ovo su zadani parametri i on više tu manevarskog prostora nema, boji se da nema. Do ovakvog jednog zajedničkog poduzeća ne može se doći bez kompromisa, ali ako se ne bori da taj ustupak bude manji što se tiče ove tri JLS onda neće dobro ni proći, odnosno neće se baš u ničemu uspjeti. To je razlog pitanja zašto se nisu prije našli ovdje i o tome razgovarali.

Gradonačelnik – navodi da se može složiti sa g. Kovačićem u nekim stvarima oko pripreme i tijeka u krajnjoj liniji ovog projekta. Navodi da su faktor, jedan od čimbenika ovog projekta koji je u velikom djelu vukla i pripremala Zagrebačka županija, gdje su se svi skupa, i Dugo Selo, Ivanić, Vrbovec i Zelina našli kao sastavni čimbenici u ovoj priči. Projekt je načelno u prvoj fazi započet, obzirom da je to bilo pitanje bilo postavljeno ili se negdje pojavljuje u dokumentima, on je započet u Županiji za vrijeme kada je na vlasti bila koalicija SDP-a i HNS-a i to misli pet mjeseci pred kraj nakon što je vlast okrenuta u drugu stranu. U toj fazi projekt je bio u fazi početaka, to je bilo 2007. ili 2008. godine, i on je tada bio drugačije zamišljen konceptualno. Same stvari konkretno na projektu, od dobivanja koncesije na vodocrpilištu Kosnica, koji je najznačajniji dokument uopće u tom cijelom projektu se izrodio, do izgradnje bunara na Kosnici do dobivanja u koncesijski odnos županijske firme tog vodocrpilišta koje je najznačajnija stvar u cijeloj toj priči, se u zadnjim mjesecima intenzivirala priča. Potpuno je jasno, treba reći, da je Županija nastojala da taj cijeli projekt zadrži u svojim rukama, da ona bude 100%-tni vlasnik ili bar 51%-tni vlasnik i da je cijela ta priča građana na konceptu županijske tvrtke gdje će biti vlasnik Županija i da projekt ide naprijed. Međutim zakone nije uspjela promijeniti mniti Vlada SDP-a, niti prije toga Vlada HDZ-a, ni sadašnja Vlada ih nije promijenila, znači Županije ne mogu biti nosioci samih projekata. Sve to skupa je na kraju uslijedilo s time da je Županija, koja je uložila do sada u taj projekt preko 70 milijuna kuna, zapravo kompletno sve svoje ulaganje i sve svoje udjele prepustila samim gradskim, odnosno lokalnim jedinicama, gradovima i općinama. Nije istina da konzultacija nije bilo. Onog momenta kada je zaprimljen nacrt, radna verzija samog dokumenta, isti je i predstavljen vijećnicima, doslovce se može i pogledati ona je dobivena tjedan ili dva prije nego što je sazvana zajednička koordinacija, a tko se odazvao koordinaciji, a tko nije, bila je u ovoj prostoriji. Na žalost veliki dio vijećnika se nije odazvao, oni koji jesu, a bio je prisutan i kolega Kovačić, kolega Krištić i kolega Malec, bili su svi na izlaganju gdje je Županija tada dala taj okvir. Svi sastanci koji su se radili u pripremnom periodu, kada se razgovaralo niti u jednom momentu Grad nije trebao postati suvlasnik u zapravo stopostotnom djelu vlasništva te cijele imovine. Cijela priča je okrenuta nakon što se shvatilo da se Zakon o vodama neće promijeniti, da ga nitko neće mijenjati i da zapravo Županija mora izaći iz tog projekta i prepustiti sve svoje stopostotne udjele i ulaganja lokalnim jedinicama čime se Županija odrekla i vodocrpilišta koje je najznačajniji faktor u tome, i svih ulaganja koja je imala, a koji su preko 70 milijuna kuna, a ne milijun kuna koliko stoji u dokumentu u samom kapitalu, pa se navodi da Županija daje milijun kuna u tu tvrtku. Stvarno Županija daje preko 70 milijuna kuna vrijednosti u tvrtku, samo cjevovod do Ivanić-Grada vrijedi 40 milijuna kuna, kada se već govori o udjelima u svemu tome. Misli da je koordinacije bilo i u svim onim segmentima u kojima se moglo i imalo saznanja na neki način se dijelilo sa vijećnicima.

1. **TOČKA**

Gđa. Terezija Mirković Berković – Urbanistički institut Hrvatske je u skladu sa Ugovorom potpisanim sa Gradom Ivanić-Gradom, a temeljem odluka koje je donijelo Gradsko vijeće pristupio izradi IV. Izmjena i dopuna UPU-4 za područje Ivanić-Grad, Donji Šarampov i Jalševec Breški. U Odluci o izradi i dopuni Odluke o izradi urbanističkog plana uređenja bila su definirana polazišta i ciljevi plana i sve ono što je bilo predviđeno za razmatranje zajedno sa kolegama iz Upravnog odjela se razmotrilo u skladu sa Prostornim planom uređenja Grada Ivanić-Grada. Sve što se moglo je prihvaćeno i pozitivno riješeno i ono što nije bilo u duhu Plana do sada važećeg, a bilo je zatraženo, nije usvojeno zato da se ne bi radila razlika u pristupu pojedinim područjima. U karti koja ja pred vijećnicima kao prva označena su područja u obuhvatu Plana u kojima su provedene izmjene i dopune. Plan je prošao svu proceduru koja je Zakonom propisana, od gradskih Odluka o izradi do javne rasprave, utvrđivanja konačnog prijedloga kojeg je utvrdio Gradonačelnik i uputio Gradskom vijeću na donošenje. U Planu su provedene izmjene i dopune na mjestima označenim ljubičastom bojom, u osnovi se odnose na tri elementa i to element prometa, element namjene površina i posljedični element namjene površina je infrastruktura i sukladno odlukama o izradi zahvat u dijelove Odluke o donošenju odnosno odredbi za provođenje Plana koji su bitni da bi se Plan u dijelovima u kojima su provedene izmjene i dopune mogao provoditi. Što se tiče prometa osnovne promjene su učinjene u dva djela u jugoistočnom obuhvatu gdje su zatražena ukidanja planiranih dijelova planiranih prometnica da bi se mogle okrupniti zone u koje su te prometnice ulazile. U analizi kada je bilo moguće vidjeti da promet može i ubuduće funkcionirati u tim planiranim prometnicama bez dijelova koji zatraženi da bi se ukinuli to je učinjeno. U sjevernom djelu obuhvata Plana je postojala jedna planirana prometnica koja je bila postavljena u odnosu na postojeću izgradnju odmicala se od zadnje kuće za nekoliko metara koji nisu mogli biti niti prometnica niti nova građevna čestica i zatim je u krivulji ulazila u neizgrađeno područje ostavljajući sa jugozapadne strane opet dio zemljišta koji nije bio upotrebljiv jer se nalazi do izgrađene građevne čestice. Tu se u nekoliko analiza uspjelo spojiti postojeću ulicu planiranom trasom da bi se zemljište moglo najracionalnije koristiti. Drugi segment Izmjena i dopuna Plana veže se na namjenu površina. Navodi da ona u svojoj osnovi nije doživjela značajnije promjene, te je ukratko obrazložila iste. Što se tiče infrastrukture, osim u situacijama kada je nešto korigiran promet, ona se mijenjala samo na području SP Zelenjak i to usklađivanjem sa podacima postojećeg stanja. Značajna promjena u Planu, i u grafičkom i u tekstualnom djelu i odredbama za provođenje, je tretiranje zona s više mogućih namjena. Sjeverno od nogometnog igrališta zona danas nosi pet oznaka, na drugim mjestima se uz zonu javne i društvene dodala mogućnost mješovite namjene, uz zonu poslovne namjene dodana je mogućnost javne i društvene namjene ili poslovne namjene, odnosno mješovite pretežito poslovne ili pretežito stambene, s time što se u Odredbama za provođenje opisuje način na koji se način realizira zona sa više namjena, a toga do sada nije bilo iako su postojale zone sa više namjena, te je u skladu s potrebama Grada i dugoročnim razvojem koji je nesaglediv u jednom trenutku u Odredbama za provođenje opisana situacija sa više namjena da se provodi u skladu sa potrebama Grada, s potrebama potencijalnih investitora i da se mogu realizirati sve označene namjene, jedna od njih ili neke od njih. Ako se realizira pojedina namjena ne propisuju se posebni uvjeti za zone sa više namjena nego se svaka od tih namjena realizira prema onome što je dano generalno za tu namjenu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o donošenju IV. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja UPU-4 za područje Ivanić-Grad, Donji Šarampov i Jalševec Breški**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – ukratko je obrazložio realizaciju Proračuna za 2015. godinu, te iznosi bitne podatke i navodi da je za 2015. godinu Grad Ivanić-Grad ostvario prihode od 54.306.015, kn, a rashodi su 51.922.060,00 kn. Vidljivo je da su prihodi veći od rashoda tako da je ostvaren višak od 2.384.862,00 kn. Obzirom da je početkom godine bio donos od 2014. u iznosu od 4.946.236,00 kn, na kraju 2015. godine je ostvaren minus koji se prenosi u 2016. godinu u iznosu od 2.561.374,00 kn, navedeni iznos će se nadoknaditi u 2016. godini tako da se za taj iznos povećaju prihodi odnosno smanje rashodi. Ukupni primici za prošlu godinu su manji za 2%, a rashodi su manji za 6%. U strukturi prihoda tri prihoda su manja u odnosu na 2014. godinu i to prihodi od poreza od nesamostalnog rada za 7%, a razlog za t o je promjena zakonske regulative o obračunu poreza na dohodak. Zatim je prihod koji je manji rudna renta, koji prihod je manji 30% ili 2,8 milijuna kuna, što je isto najvećim dijelom rezultat promjene zakonske regulative i smanjenja cijene nafte na svjetskom tržištu što je imalo utjecaj na obračun iznosa rudne rente. Treći prihod koji je manji u odnosu na 2014. godinu je prihod od prodaje stanova i manji su prihodi od proračunskih korisnika za nekih 16%, a tu je najveći utjecaj imalo izdvajanje glazbene škole iz POU. Svi ostali prihodi Grada su povećani u odnosu na 2014. godinu tako da je sve skupa rezultiralo u cjelini da su prihodi praktički na nivou 2014., 2% su manji zbog navedenih razloga.

g. Igor Cepetić – realizacija na dan 18.12. je bila 65%, pa se 23.12. usvajao rebalans Proračuna i onda od tog rebalansa do kraja godine, nekih 8 radnih dana, izvršenje proračuna, trebalo se završiti na nekih 79%, već onda su upozoravali g. Malec i on osobno i svi koji su sudjelovali u raspravi da se to moglo malo realnije planirati, ali nije. Program građenja objekata komunalne infrastrukture i Program održavanja, stavke u izvršenju Proračuna, ono što je izvršeno, što je plaćeno, izvršenje stavke prostorno uređenje iznosi 593.000,00 kn. Ta stavka je usvojena i nalazi se pod održavanje i razvoj. Stavka prostorno uređenje usvojena je u Izvješću o izvršenju Programa građenja na 29. sjednici Gradskog vijeća u iznosu od 450.000,00 kn. Stavka novo groblje iznos je točan, ali se u izvršenju Proračuna nalazi pod održavanje i razvoj, a usvojena je u Izvješću o Programu građenja objekata komunalne infrastrukture. Glavni program izgradnje komunalne infrastrukture u izvršenju Proračuna iznosi 2,2 milijuna kuna, a u Izvješću o izvršenju je usvojeno u iznosu od 6,7 milijuna kuna. U izgradnji komunalne infrastrukture, u Izvršenju je navedena stavka sufinanciranje projekata Županijskih cesta u iznosu Izvršenja 378.000,00 kn, a taj iznos je usvojen za javnu rasvjetu uz D 43, g Krištić je već onda govorio da ako se nešto planira na jednoj stavci ne može se samo tako prebrisati i staviti u drugu stavku umjesto toga.

g. Milivoj Maršić – povezuje se dva dokumenta koji nisu predmet današnje rasprave. O izvrešenju programa i jednog i drugog se razgovaralo na prošloj sjednici, usvojeni su, prihvaćeni, bilo je određenih stvari koje su korigirane. Sada je izvršenje Proračuna, točno je, predano je državnim organima, reviziji, itd. Nije slučajno, bilo je na raspravi na Odboru, u odnosu na planirano, planirano je nešto šta u sebi sadrži neke stavke koje zbog nekih razloga moraju biti. Prije svega u kapitalnim potporama mora biti puno toga planiranog, kasnije realizacija kako se uspije ostvariti. Ističe važnost ostvarenja koje je dobro, a planiralo se tako da se očekivalo određene primitke do zadnjeg dana, bilo je uplata 27. i 28. 12. Što se tiče programa građenja i održavanja misli da to nije predmet ove sjednice. Navodi da stoji iza onog što piše, to je točno, a ono je apsolvirano i ako vijećnika zanima pismeno će mu se još jednom odgovoriti, a sada se teško upuštati peti puta o istim brojkama. Ne zna šta vijećnik hoće postići, Proračun je tu, Izvršenje, točan je, provjerljiv., itd.

g. Igor Cepetić – jasno je da mora nešto biti planirano radi i mogućnosti financiranja do kraja godine i da se to prenosi, realizacija se ne mora ostvariti i to je jasno. Vraća se opet na Izvješće o izvršenju, te navodi da stavke koje su usvojene, koje su vijećnici vladajuće većine usvojili kao ostvarene iznose ne odgovaraju iznosima u Izvješću o izvršenju Proračuna, a ako je ono usvojeno po projektima da su ti iznosi ostvareni, onda oni moraju biti i u Izvršenju Proračuna u istim iznosima.

g. Ilija Krištić – svi dokumenti koji su vezani uz proračun vezani su i uz izvršenje proračuna i oni moraju biti usklađeni. Nema priče o tome da li može u jednome biti jedno, a u drugom drugo. Prema tome, ako izvršenje građenja nije usklađeno sa izvršenjem proračuna znači da nešto ne štima. Navodi da je Izvršenje Proračuna relativno dobro. Relativno zato što je rebalans koji je održan 23. prosinca izvršeno za 81%. Vezano na raspravu koju je tada imao i tada govorio da su neke stavke, koje moraju biti tamo radi projekata ili očekivanja dotacija ili nečega, koje moraju biti u proračunu da ih treba ostaviti, ali da neke stavke za koje se zna da se neće do kraja ispuniti, a to su bile i rudna renta i prodaja zemljišta, kada bi ih sveli u realne okvire onda bi Proračun na kraju godine bio uravnotežen. Navodi da u ranijim diskusijama uvijek govori da se većinu novaca na žalost troši na funkcioniranje Grada. Ako se uzme Izvršenje Proračuna vidljivo je da što se tiče investicija ili realizacija u financijsku imovinu, odnosno u građevinsku imovinu, tj. u investicije, one su vrlo niske. One su od onog što je planirano, a što je podržao, izvršene sa 26, odnosno 33%. To je ono što ga smeta. Smeta ga, možda će ova godina biti nešto uspješnija, ali sve ove tri godine su investicije bile 30-tak %, a izvršenje proračuna, hladno funkcioniranje Grada je 98%, 96%. Za sve ima novaca, ali nema novaca za navedeno. Što je uzrok tome to je drugo pitanje. Uzrok je vjerojatno, to se može vidjeti u statistikama gradova RH, da je Ivanić-Grad jedan od gradova koji najviše, ne najviše ali među većima, izdvaja u odnosu na proračun za plaće. Ne misli na plaće gradskih zaposlenika, nego na plaće onih koji žive od gradskog proračuna, na Dječji vrtić, Vatrogasnu postrojbu, Pučko otvoreno učilište i na sve druge koji su vezani za gradski proračun. I to je jedan od uzroka zašto je premalo investicija, odnosno nema dovoljno da bi Grad mogao ako ne diže kredit, a i njega treba vratiti, da bi Grad bolje mogao funkcionirati. Nije zadovoljan kako se planira, navodi da je upozoravao na to, nije to nikakav prekršaj, govorio je da će se sigurno prenijeti gubitak odnosno neizvršena obveza od prošle godine, bio je uvjeravan da je to riješeno, ali riješeno je sa prijenosom od 2,5 milijuna kuna. Nada se da će rebalans koji slijedi biti odrađen realnije i da će ga se onda moći i ispuniti

g. Borislav Kovačić – navodi da ga nikada toliko nije brinuo taj postotak realizacije jer i sam je bio pristalica jednog blago napuhanog proračuna, ali s mjerom i ako je to imalo opravdanja. Rebalans je bio koncem prosinca i sigurno se moglo točnije, tim više što je bilo i upozorenja, više upozorenja, ne samo na sjednici Gradskog vijeća kada je donesen rebalans, i kada se raspravljalo o proračunu za tekuću godinu rečeno je zašto se raspravlja o proračunu, a rebalans tek slijedi kroz nekoliko dana, pa su i tada sve to točno naznačili i naglasili. Čak je i gospodin pročelnik to u svojoj raspravi na izvjestan način i potvrdio. Bez obzira na ostvarenje od 81%, više brinu druge tendencije koje se daju iščitati i iz realizacije Proračuna. Poznato je da je svaki proračun prije svega odraz politike, odraz političkih stremljenja pretežno vladajuće koalicije. To je samo po sebi jasno, pa onda naravno i ovo izvršenje tog proračuna govori o tome. Vidi se i u samom izvršenju, tih 81% kada se pogleda ono o čemu je nešto i g. Krištić govorio onda se vidi da u razdjelu 2, odjelu gdje idu financije i gospodarstvo, tu je izvršenje ispod 70%. Ukupno izvršenje je 81%, ali u razdjelu 2 je ispod 70%. I tu je odgovor zašto nije bilo investicija, bez obzira na planirano za prošlu godinu. Puno novaca se troši, nerazumno puno, na održavanje, na ukupne plaće, navodi da je o tome govorio prije tri godine i izračunao već tada koliko će se trošiti iz godine u godinu više na plaće i to se i ostvarilo, više od te prognoze. Isto tako troši se previše još na nekoliko stavaka, koje nisu baš male kada se sve zbroji, po razdjelima, a pogotovo kada se gleda konsolidirani proračun, vidljivo je da sigurno ima još znatnih rezervi u ostvarenim rashodima tzv. nespomenutih prihoda. To je preko milijun kuna. Također preko milijun kuna nose promidžba, informiranje, reprezentacija, intelektualne usluge. Kada se zbroji tu su dva milijuna, plus plaće, tvrdi da tu ima znatnih rezervi. Ni to toliko ne brine. To je odraz vladajuće politike, političkih stremljenja, obećanja, to su rekli građanima i provode svoju politiku. On kao opozicija može samo o tome govoriti, reći da nije u redu, ali što posebno stavlja na teret i zamjera to je ono da od svih svojih predizbornih obećanja po pitanju investicija, tri godine praktički ništa i to na stranu, ali treba se sjetiti šta su govorili kako će „docukati“ novaca sa strane, prvenstveno se govorilo o projektima i novcu ostvarenom iz EU. Podsjeća, situacija je što se tiče Europe puno lakša sada za JLS u Hrvatskoj nego što je bila u periodu kada su se borili sa predpristupnim fondovima i učili na koji način se može doći do novca iz EU. Sada tu nije napravljeno ništa, napravljen je korak natrag. Isto tako i druga sredstva nisu ostvarena, o tome je govorio g. Malec što se tiče Županije, i zna se koliko je otišlo sredstava u Županiju i zato srdi kada se kaže da je dobiveno od Županije, kod vodoopskrbe, od Županije nije ništa dobiveno, samo vraćaju ono što je naše. Kada se govori o ostvarenim sredstvima nisu ostvarena zato jer nema programa, nema projekata i ne radi se na programima. Sve to dolazi na naplatu, pa tako i silna preslagivanja u Gradskoj upravi u protekle tri godine, promijenjeno je nekih 5-6 pročelnika,

Predsjednik Gradskog vijeća – upozorava vijećnika da se ne drži teme, pročelnici nisu tema, tema je izvješće o izvršenju proračuna. Ne može samopromociju raditi ovdje, svi se ovdje sjećaju prošlosti.

G, Borislav Kovačić – nisu ostvareni programi, nisu ostvarene investicije, nisu se izorganizirali, nisu znali. Smijenili su prve pročelnike dok još nisu naučili posao.

Predsjednik Gradskog vijeća – opominje vijećnika da ne drži političke govore, već da se drži teme.

g. Borislav Kovačić – postavlja pitanje hoće li mu drugi puta napisati pa da govori šta im odgovara. Navodi da mu je oduzeto vrijeme, prekida ga se u raspravi zato jer ih boli sve što je sada rekao. Naprosto nije ostvaren niti jedan cjeloviti program, niti jedan investicija, niti je aplicirano za sredstva bilo iz EU, bilo iz RH, bilo iz Županije. Ono malo što je bilo vidjelo se da se sredstva mogu ostvariti kao što su kroz program energetske učinkovitosti. Zato se nije došlo do novih sredstava i tu smo gdje jesmo. Kada se sve to zbroji, sredstva nisu nikakva došla, pročelnik je govorio još je došlo do stanovitog smanjenja temeljem zakonskih odredbi, što je točno iako nije se govorilo i o drugim zakonskim odredbama gdje su sredstva povećana, ali slaže se da su ona u apsolutnim iznosima mala pa ne utječu bitno na realizaciju Proračuna, i unutarnje rezerve o kojima su govorili nešto malo g. Krištić i osobno. Plaće, promidžba, reprezentacija, intelektualne usluge i ostali nespomenuti prihodi, iz ovog Proračuna koji su vijećnici dobili ne može se vidjeti o kojim se stavkama radi, ali zna da su mnoge tu opravdane, ali pouzdano zna da se i tu mogao dobar dio uštedjeti i tu je već nekoliko milijuna kuna. Ali nema projekata.

Predsjednik Gradskog vijeća – napominje da se vijećnik vrti u krug i da završi svoj govor, potrošio je svako vrijeme i oduzima mu riječ i moli da zauzme svoje mjesto.

g. Željko Brezovečki – kada se gleda kroz ove proračune nikada se nije niti uspio, a niti je moguće da se sve izrealizira, zapravo kada se gleda činjenicu, svi žele da se napravi više i da se što više to realizira. Navodi da se javio za riječ ponukan gospodinom Borisom, stalno se iznosi iste one mantre kao da je promidžba krenula ili možda stvarno je. Izlazi se na Radio Ivaniću sa raznim priopćenjima, sa raznim napadima, a govori se sa ove govornice da nije trebalo staviti nešto na Grad i je, pa samo žele informirati građane Ivanić-Grad, tj. svoje glasače kako su glasali ili šta je bilo. Tako i ovdje sada na vijeću žele odgovoriti što se tiče Proračuna ili nešto. Prije svega dvije godine su se borili sa onim što su ostavili iza sebe, a to je puno dugova, preko 20 i nešto milijuna kuna.

Predsjednik Gradskog vijeća – napominje vijećniku da se drži teme.

g. Željko Brezovečki – sada kada se krenulo graditi i raditi kroz ovaj Proračun određene stvari se i ne mogu realizirati u cijelosti što mogu vidjeti i sami. Međutim ne zna čemu to sve vodi, ima osjećaj da cijelo vrijeme se nešto potiče, zapravo se ne lovi glavne stvari jer kada se gleda kroz ovaj Proračun nikada u Gradu Ivanić-Gradu se nije toliko dijelilo, besplatne knjige, toliko financiralo školstvo, toliko se plaćalo za prijevoz učenika prema školama, srednjim i osnovnim, nikada grad nije ljepše izgledao, a da ne govori firme koje su ostale iza njih u ovom gradu koje su bile na koljenu, dužne, itd., što znači da itekako ova vlast i ova uprava koja vodi svoj Grad morala je uložiti dodatna sredstva, znanje i umijeće da to vrati bar na nekakvu približnu nulu i da može krenuti prema naprijed. Kada se gleda Izvješće može se vidjeti da itekako je želja, intencija da se odradi ono što očekuju glasači, birači, a to i čine. Prije svega želi reći g. Kovačiću, da pogleda u gradu kako izgleda, kako se radi, ispred Doma zdravlja se obnavlja most i mnoge druge stvari koje su nabrojali, a on je zapravo ostavio mnoge stvari koje nije trebalo se ostaviti i bar bi bilo korektno iz političkog djela da

Predsjednik Gradskog vijeća – opominje vijećnika da se vrati na temu.

g. Željko Brezovečki – kada gleda ponovno zbir svega toga, vidjet će se da zapravo moralo se doći do rebalansa jer zapravo rebalans služi da korigira one stvari koje se nije moglo ispoštovati i koje će ispoštovati. A g. Kovačiću navodi da ga moli da s ove govornice im ne drži političke prodike jer zapravo njegovo vrijeme je gotovo, a može vidjeti i sam da građani su odlučili podržati ovu upravu koja će sigurno odraditi sve ono što predviđa.

g. Borislav Kovačić – navodi da se rijetko javlja za riječ i odmah je optužen za politički govor. Navodi da je g. Brezovečki veći dio govorio, ne zna što je ovo bilo

Predsjednik Gradskog vijeća – navodi vijećniku da je rijetko na sjednici i da je to problem.

g. Borislav Kovačić –ovo još jedna upadica koja baš ne služi na čast i dignitetu predsjednika Gradskog vijeća. Kako je g. Brezovečki rekao mantru da je ostavio Grad u dugovima, što naprosto nije točno, tim više potvrda tome je dizanje novog kredita, jer da je Grad prezadužen i da nije likvidan onda to ne bi bilo moguće. Sretan je zbog uljepšavanja grada jer je i to sada omogućeno, zna se da se lijepe fasade stavljaju na kuću kada je ona bar pod krovom, a oni su napravili sa ovim gradom i više od toga tako da je moguće sada uljepšavanje i ulica i trgova, jer ono što se nije vidjelo, što je pod zemljom, do asfaltiranja , do izmjena kanalizacija, plinovoda, vodovoda, struje i čega sve ne, napravljeno je u prijašnjim mandatima i omogućeno je da se sada i sadi i cvijeće i na tome čestita i mora priznati da je grad iz dana u dan sve ljepši. Ali da bi to bilo tako treba se zapitati tko je to omogućio.

g. Ilija Krištić – navodi da koristi ovaj puta priliku za repliku g. Brezovečkom. G. Kovačić je u svom izlaganju, koliko je razumio, govorio cijelo vrijeme o Proračunu ili stavkama vezanim za Proračun. Svidjelo se to kome ili ne, pa čak i predsjedniku vijeća se svidjelo ili ne, što g. Kovačić govori, ali svaka njegova tema je bila vezana za Proračun. U izlaganju g. Brezovečkog niti jedna tema nije bila vezana za Proračun. Za svoje izlaganje navodi da je bilo brojkom i slovom vezano za Proračun. Prema tome moli da ne napadaju ljude ako nemaju argumente za to.

g. Krešimir Malec – vezano za Proračun za 2015. godinu navodi da sada kada bi povadili sva njegova pitanja i traženje pisanih odgovora, na tragu su i drugačije se nije moglo napisati ovaj Proračun jer znalo se da će se to dogoditi. Kada gospodin kolega Brezovečki razgovara o Proračunu nije spomenuo niti jednu brojku osim 20 milijuna kuna duga. 2 milijuna kuna realizacije investicija, na izvorni Proračun 3%, na rebalans 4%. Znači nema dodane vrijednosti, nema investicija, nema natječaja, nema zapošljavanja. Da lokalne tvrtke rade posao imali bi efekt povrata u Proračun odmah. Nemoguće je, kada se uzme konsolidirani Proračun, kada se uzme gradske komunalne tvrtke i ono što su izračunali temeljem javno dostupnih podataka to je samo posljedica ovoga što sada se događa. Hladni pogon g. Ilija je izračuna 80 i nešto % i normalno da ostane taj mali dio za koji se može evo malo cvijeća posaditi itd. Za ozbiljnije nešto nema novaca jer ima fiksnih troškova previše i to je cijela priča koja se može iščitati iz Proračuna. Napominje da je to govorio na šest mjeseci, sada, kod realizacije izgradnje i održavanja komunalne infrastrukture, ista stvar. Tamo su još taksativno pobrojan i projekti i realizacija tih projekata i činjenica je da kada su si nešto zadali da teško to mogu onda smanjivati. Navodi da će stalno ponavljati, investicije, investicije. Sreća je evo dogodit će se kredit, kolega Kovačić je rekao da je Grad zadužen ne bi bio odobren od strane Ministarstva financija, kreće se u to, ali nije dobro da se sve investicije događaju samo iz kredita. Ono što se mora događati, mora se voditi kontrola nad proračunom, to se sve podrazumijeva, i socijalna davanja, i školstvo, i sport, i racionalno trošenje. Navodi da je postavio pitanje i pisani odgovor što se tiče reklame i propagande. Ta stavka je otišla 200-300% gore. 200.000,00 kn ovdje, 300.000,00 kn ondje, potroši se i nema jedne ulice, nema kanalizacije. Zato napominje, da prima se na znanje, ali nije dobro i to je treća godina za redom. Navodi da je stalno postavljao pitanje koliko su izvadili građevinskih dozvola za svoje nove pokrenute projekte. Niti jednu i to svi znaju. Kako će onda aplicirati, nemaju na osnovu čega. Pozavršavali su ono što je za prijašnjeg mandata pokrenuto. Navodi da ne politizira, sve to ostane u gradu, nitko to na plećima ne odnese nekud što god se napravi, gdje god se cvijet posadi, ali nema ekipe za to, za napraviti.

Gradonačelnilk – navodi da svaka rasprava svake godine je jedno te isto i sve ovo što su vijećnici na neki način rekli opet se može na svaku od tih tema osvrnuti i na neki način ju i opovrgavati. Plaća, koja je tema non stop, tu se spominju nekakvi milijunski iznosi, zbrajaju se tvrtke zajedno sa proračunskim korisnicima, pa se onda to važe ovako ili onako. Plaća Gradonačelnika danas je manja za gotovo 2.000,00 kn nego što je bila plaća Gradonačelnika prije 4 godine. Plaća svih gradskih službenika u Gradu je manja za 6% nego što je bila prije, također i ostalih proračunskih korisnika. Kada se govori o razlikama na plaće kolike su bile prije i kolike su sada, osvrnut će se što se tiče samog Grada i Gradske uprave, u ovom momentu kada je zamjenica Gradonačelnika postala pomoćnica ministra, Grad je na plaći uštedio 200.000,00 kn pod navodnicima. U prijašnjem mandatu g. Kovačić je bio saborski zastupnik i uštedjelo se 200.000,00 kn. Gospodin Malec kada je postao direktor poduzeća u kojem je još uvijek direktor, otišao je sa mjesta zamjenika Gradonačelnika i gradski proračun je na temelju toga zaradio opet nekih 150.000,00-200.000,00 kn. Kada se danas pogleda plaće u Gradu i usporedi ih se s onima koje su prije bile, ukoliko ova koalicija ostane na vlasti možda netko postane još iz Grad direktor neke komunalne tvrtke ili poduzeća u vlasništvu države, pa će se naći na istoj razini sa plaćama na kojoj se bilo tada. Odgovorno tvrdi da se značajnije više na plaće ne troši. Priznaje da je za nekakav marketing podignuto, taj iznos oko 350.000,00 kn, prije je bio oko 150.000,00 kn ili nešto slično oko toga, i može reći da ne žali niti jednom jedinom riječju za to iz jednog razloga, gdje god dođe ljudi kažu da su konačno čuli da postoji Ivanić-Grad. Ivanić-Grad se nalazi u medijima, Ivanić-Grad kao destinacija, kao grad je prepoznat i u regiji i šire i za tim novcima ne žali. Što se tiče reprezentacije, ona je skoro duplo manja danas nego što je bila za prijašnjeg mandata, smanjena je reprezentacija kao i niz nekih drugih troškova upravo na tom tehnološkom djelu. Da li Dječji vrtić troši danas u masi novaca više nego prije za 600.000,00? Troši, ali ima dvije skupine djece više, ima zaposlene tri ili četiri tetice više, a i ove godine niti jedno dijete nije neupisano u vrtić. Kada su došli na vlast 88 djece nije bilo upisano u Dječji vrtić. Osposobilo se niskoenergetsku kuću, otvoreni su neki novi potencijali i zaposlene su četiri osobe. Ako je to grijeh zašto se troši više za plaće, priznaje. Smanjena je cijena vrtića za građane za 100,00 kn, to je politika. Nadoknađeno je to iz Proračuna, to je istina. To je socijalna politika i program. Ako je to krivo i pogrešno u redu. Neka druga politika neka digne cijenu vrtića, nema problema, vratiti će se u ekonomske okvire. Vatrogasci, navodi da je neugodan događaj za njega kao Gradonačelnika da dođe zapovjednik u osmom mjesecu da mu fali u devetom mjesecu milijun i nešto kuna za plaće. To je nešto s čime se susreo. To je način rada prijašnje uprave. To se prije rebalansiralo. Problem je definitivno da to nije uočeno već u drugom mjesecu to priznaje, ali to se srezalo. Danas toga nema, dapače dobiveni su novi ugovori, zaposleno je 18 novih vatrogasaca. Može se razgovarati o tome da li ima otvaranja novih radnih mjesta ili nema. Ima, ima i firmi koje su se pokrenule, ali prošla vlada u godinu dana nije raspisala dva natječaja iz kojih se moglo povući sredstva iz EU. Nema toga. Hrvatske vode, može se razgovarati o tome koliko je država povukla iz EU a koliko su vlastita sredstva. Šta su to oni financirali, kome i od kuda?. Za neke je bilo, za neke nije bilo. Kada se govori o gradskim projektima, ne treba se zavaravati i tu sada davati opet izjave koje su paušalne. Kolegica je zatražila da se pobroje projekti, ne zna da li je dobila odgovor ili nije, idući puta će ga dobiti, on ga je napisao i pročelnica neka ga proslijedi. Ima nekakvih petnaestak gotovih projekata koje je započela sadašnja uprava. Ima i onih koji su naslijeđeni od ranije. Ima građevinskih dozvola koje su naslijeđene, Šumećani, Caginec, neke infrastrukturne objekte. I to je u redu i dobro da ih se ima, ali projekata kakve je započela ova uprava prijašnjoj nisu bili ni na kraj pameti. Od Visoke škole, od razvojnih nekakvih stvari koje su pokrenute, od gradske Razvojne agencije prije par mjeseci upravo zato da se promovira jače tu komponentu od koje tek za godinu dana će očekivati nekakav povrat sredstava. Kada se govori da nije povučen novac iz energetske učinkovitosti, sam Dječji vrtić 1.600.000,00 kn prošle godine, zgrada Komunalnog centra gotovo milijun kuna lani. Energetska učinkovitost koju je prijašnja uprava provela je bila jedino ova zgrada koja je obučena u fasadu, tu ne ulazi u niskoenergetsko naselje koje je kao projekt u redu, ali sa svojim problemima koji su isto veliki da ne ulazi sada u njih. Možda tada nije bilo te mogućnosti, možda je sada i više natječaja, ali definitivno je to tu. Ulagalo se. Ulagalo se i završilo ranije započete projekte i to je odneslo dio novaca, ali treba pogledati realno. Kada su došli zaduženje Grada je bilo 23 milijuna i vratilo se do sada nekakvih 10-11 milijuna, da ga ne drže za riječ koliko je sada zaduženje, do kraja godine bude 10 vjerojatno i ide se u novo zaduženje za projekte. U tim novim projektima se nalazi i nešto projekata prijašnje uprave, ali nalazi se i nešto novih projekata koje je ova uprava dovela do građevinske dozvole od početka do kraja i koje će sada graditi. Ili su bili na razini papirića nekakve ideje ili nisu bili niti pokrenuti. Navodi da govori prvenstveno o Šetnici koja je bila na razini idejne percepcije, nekakve pričice na početku priče ili Zelenjaka koji je bio na razini ničega, samo priče i obećanja, koji su dva vrlo važni projekti uz sve ostalo. Projekt Posavski Bregi je potpuno gotov, čeka se taj natječaj bivše Vlade, one bivše Vlade, već dvije godine se čeka da se raspiše. Da li je to kriv Grad Ivanić-Grad što država ne funkcionira, što država ne raspisuje natječaje? Sasvim sigurno to nije istina. Kada se govori o pitanjima funkcioniranja i tvrtki, plaća u tvrtkama i svega ostalog, istina je da je Ivaplin 13,5 milijuna kuna bio dužan, da je danas vraćeno gotovo 7 milijuna, da Ivaplin troši više za plaće, ima četiri, pet zaposlenika više kao tvrtka koja je na tržištu, a ne koja je na gradskom proračunu, ali taj Ivaplin u ovoj godini ima 2,5 milijuna kuna dobiti. On servisira sve svoje dugove i posluje danas pozitivno. Pitanje je radi čega tri godine ili četiri je nabio 13,5 milijuna kuna duga minusa koji se sada vraća. Treba pogledati koliko se izdvajalo za Dečji vrtić prije, a koliko se izdvaja sada. Dječji vrtić je dio uređenja, da li iz vlastite komponente, projekt koji se ne vidi je uređenje fasada Dječjeg vrtića Posavski Bregi i Centar i to iz vlastite komponente Dječjeg vrtića, iz ušteda Dječjeg vrtića. Treba pogledati koliko se trošilo u Dječjem vrtiću prije, a koliko se troši danas, da ne ulazi u sve gluposti koje se i sada tamo događaju koje prijedlog će biti za raspravu, šta se opet tamo dešava, i dobro je da je smijenjena ravnateljica, nije to loše, a i nisu bez razloga poslani u mirovinu mnogi direktori. Sve tvrtke koje su radile loše na ovaj ili onaj način se maknulo i direktore i uprave i danas sve to posluje i funkcionira deset puta bolje nego prije. Može se reći da je ušao u široku raspravu i ne drži se brojki, slaže se s time, s time da se svaku od brojki može još raspraviti i odgovorno tvrdi niti jedan projekt koji se radilo nije napravljen, pokrenut bez nekog sufinanciranja, barem iz državne razine ili iz županijske. Nema niti jednog projekta, niti ovih koji će se financirati iz kredita, da nemaju sufinanciranje, neće biti niti jednoga, na bilo kojoj razini i upravo zato se ide, nada se, na trećoj i četvrtoj točki rasprave i promjene koje će to donijeti. Vezano na temu pročelnika, navodi da je jedan otišao pa se smanjilo na dva odjela i zamijenjen je pročelnik za upravno pravne poslove, kojih je to pet do šest, ne može se zabraniti ženi da ide na porodiljski. Osnovni dokument koji treba da se povuče novac od nekuda je Strategija razvoja. U svakoj prijavi i svakoj aplikaciji na bilo koji natječaj traži se Strategija. Donesena je prije godinu dana, strateško dokument na koji se pozivaju aplikacije na apsolutno sve fondove. Građevinske dozvole svih projekata koje je ova uprava započela dostaviti će u pisanom obliku ako nisu, misli da jesu, pa će vidjeti oko toga. Slaže se da je komponenta vlastitih sredstava za razne investicije mala. Bila je mala i u prijašnjem mandatu, osobno zna jer se o tome sto puta raspravljalo koliki je taj dio kolača koji je slobodan za investicije. Sadašnja politika je uvela određene mjere, rekao bi socijalne, koje se može ili napadati ili ne napadati, uvedene su, to je i dio troška za Proračun, ali i dalje stoji iza svake te mjere, i iza udžbenika, i iza sufinanciranja prehrane djece u školama, i iza smanjenje cijene vrtića, i u sufinanciranju logopeda, i u sufinanciranju hitne koja je provođena kada je bilo potrebno i u niz drugih stvari koje se nastojalo posložiti. Tako da misli da će se imati s čime zapravo pohvaliti pred građanima grada i misli da će građani vidjeti što je napravljeno, kako je napravljeno i kako se radilo. Da ne nabraja sada projekte, mogao bi nabrojiti petnaest u prošloj godini. Izvaditi će koliko je potrošeno i na infrastrukturu i na asfaltiranja prošle godine, i šta sve ne, od nasipavanja tucaničkih cesta, od otvaranja i osposobljavanja cesta koje nikada nisu bile osposobljene kao Opatinec-Breška Greda, kao ruta od Tarnog dalje prema Tedrovcu, i niz drugih stvari. Radi se i radi se dogovorno, i nije istina ono što se predbacuje, a to će u krajnjoj liniji i dokazati.

g. Krešimir Malec – podsjetnik g. Lešu da su izbori bili 2012. sada je 2016., a replicira kao da je 2013. godina. Navodi da je u startu rekao da se referira na Izvještaj o izvršenju Proračuna koji je bio za 2015. godinu. 2016. će doći na red. U svom izlaganju Gradonačelnik se puno doticao projekata iz 2016. godine, a govori se o 2015. godini, znači ono što je realizirano, a brojke su surove i teško ih se može pobijati. Isto tako i komunalna naknada i komunalni doprinos i svi ti prihodi, ako se ubralo komunalnu naknadu normalno da je se mora potrošiti na asfaltiranje tucaničkih cesta ili nečega. Ono, rečeno je ovdje, gdje je bio fokus, eventualno dodatnih prihoda, tu je podbačeno. Navodi da je tražio podatak iz Županije, koliko se u proteklom razdoblju uplatilo po bilo kojem osnovu u županijski proračun, odnosno što je Županija prihodovala i što je Grad dobio nazad, nema uspjeha. Kod fondova nije se uspjelo, a fiksni trošak je Proračuna takav da doslovce govori o par milijuna kuna koje se može potrošiti, svatko bi vjerojatno drugačije potrošio da je u ulozi Gradonačelnika. Navodi da je sto puta ponovio, ako nešto nije bilo dobro, zato su ih građani izabrali da promijene na bolje, a očito da to ne ide.

g. Ilija Krištić – žao mu je ako je Gradonačelnik njegovu raspravu oko Izvršenja Proračuna shvatio negativno. Navodi da nije iznio ništa što ne piše u Izvršenju Proračuna. Iznosi primjer – planirano je na stavci 42 Rashodi za dugotrajnu imovinu, u 1. Planu 21.190.000,00 kn, u rebalansu je smanjeno na 9.232.000,00 kn, a od toga je izvršeno za 3.000.000,00 kn. To su brojke i ni o čemu drugom nije govorio nego o brojkama s kojima izuzetno dobro barata. Zatim navodi da kada je govorio o troškovima Grada, nije ni u kom smislu govorio u negativnom kontekstu o tome da li je napravljen neki dobar ili loš potez uvođenjem možda i previše socijale, to je stvar na kojoj se dobivaju ili gube izbori, udžbenici i sve ostalo, davanje novaca sportu, socijali i svemu drugome. To je ono što je govorio da u nekim proračunima je zadano i može se dati onoliko koliko se ima. Odlučeno je da će se više dati za te stavke, a manje će biti za nešto što će kasnije doći ili koristiti svrsi i to je pravo vladajućih i o tome ne govori, već je govorio o Izvršenju Proračuna. Govorilo se o tome što se planiralo i što je izvršeno i ništa drugo. Ispričava se ako Gradonačelnik misli da je htio na neki način njegov rad, trud i ostalo prikazati u negativnom kontekstu. Navodi da nije, već da je govorio samo o onome što im je podastrto.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojen

**Godišnji izvještaj**

**o izvršenju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**

Akt prileži zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Akti su u istovjetnom tekstu usvojeni na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**3. TOČKA**

g. Milivoj Maršić - Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada na svojoj 25. sjednici održanoj dana 10. prosinca 2015. donijelo je Odluku o kreditnom zaduženju kojom se financira pet projekata i to kanalizacija i nogostup Šumećani, kanalizacija i nogostup Caginec-Kloštar-Ivanić, Zelenjak, uređenje tribine i igralište, Šetnica uz rijeku Lonju, Sportska dvorana u Posavskim Bregima. Obzirom da se u međuvremenu uspjelo ostvariti određena sufinanciranja, prije svega na Šetnici uz rijeku Lonju od Hrvatskih voda u iznosu od 1.597.615,00 kn. Zatim Grad ima Ugovor o sufinanciranju od Ministarstva regionalnog razvoja i fondova europske unije za izgradnju pješačke staze u Cagincu u iznosu od 300.000,00 kn i obzirom na najavljena sufinanciranje, predlaže se sredstvima HBOR-a i financiranje projekata uređenja građevinskih čestica i sportskih terena na k.č.br. 1900/1, k.č.br. 1899/1 i k.č.br. 1885 k.o. Ivanić-Grad i uređenja građevinskih čestica i sportskih terena na k.č.br. 1981/1 i 4045/2 k.o. Ivanić-Grad.

Gđa. Milica Piličić – navodi da je Odbor za financije i Proračun razmatrao je prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada, te zaključio da je potrebno izmijeniti članak 2. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada tako da isti glasi „Uređenje građevinskih čestica kod Maznice na k.č.br. 1981/1 i 4045/2 k.o. Ivanić-Grad“.

Gradonačelnik prihvaća ispravak i prijedlog amandmana Odbora za financije i Proračun.

g. Igor Cepetić – napominje da ga više zanima rebalans Proračuna i kako će se ovo sve financirati i u kom iznosu, navodi da nije podnio amandman u pisanom obliku, ali ako može usmeno, da se samo izmijene brojevi, da se u Odluku stave točni brojevi čestica jer točka 6. bi bile čestice 1900/1, 1899/1 i 1885/1, jer čestica 1885 u cijelosti ne postoji kao što je dostavljeno u pratećoj dokumentaciji, a točka 7. bi bila čestica 1918/1, a ne 1981/1.

Predsjednik Gradskog vijeća – obzirom da ovoga trenutka to nije moguće utvrditi, može se to smatrati pod tehničku grešku pa će se staviti pod tehničku grešku.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 14

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o izmjenama i dopunama**

**Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – predmet prijedloga Odluke je da se trenutno važeći tekst javnog natječaja za prodaju nekretnina u poduzetničkoj zoni dopuni sa česticom koje je Grad postao vlasnik prije mjesec dana, i ona je sada predmet natječaja. Radi se o čestici koju je Grad otkupio od trgovačkog društva Vladeks promet d.o.o. za polovicu iznosa u odnosu na iznos kojim je poduzetnik kupio česticu. Grad je iskoristio pravo prvokupa i sada se česticu vraća u natječaj na dalju prodaju obzirom da je gospodarstvenik odustao od svog programa i projekta.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 14

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o izmjenama i dopunama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Predsjednik Gradskog vijeća izvijestio je da će najvjerojatnije 28. lipnja biti slijedeća sjednica Gradskog vijeća, a materijali će biti dostavljeni na vrijeme.

Dovršeno u 18.40 sati.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Mužević Željko Pongrac